



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-6198

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.06.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Замотаевой Нины Владимировны (Московская область; далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2016 по делу № А40-132965/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2017 по тому же делу

по заявлению предпринимателя о признании незаконным решения Министерства транспорта Российской Федерации (далее - Минтранс России) об отзыве свидетельства, выданного сервисному центру (мастерской), расположенному по адресу: Московская область, Люберецкий район, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики "Мирная", регистрационный номер RUS 011, выраженного в письме от 08.02.2016 № 03-01/167.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ФБУ "Росавтотранс", ОАО "Рустахонет",

**установил:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2017, в удовлетворении требования отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными обстоятельства, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, предпринимателю выдано свидетельство от 29.05.2014 № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-н, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики "Мирная" к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, с присвоением регистрационного номера RUS 011, сроком действия 3 (три) года с даты выдачи.

ЗАО "Птицефабрика "Мирная" уведомило ФБУ "Росавтотранс" о расторжении с 01.11.2015 договора аренды земельного участка, заключенного

с предпринимателем по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-он, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики "Мирная".

В соответствии с пунктом 15 Порядка допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденного приказом Минтранса России от 28.10.2013 № 332 (далее - Порядок), ФБУ "Росавтотранс" направило в Минтранс России представление от 21.01.2016 № 01-12/119 об отзыве свидетельства о допуске сервисного центра № 011, в связи не соблюдением предпринимателем Требований к сервисным центрам (мастерским), осуществляющим деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденным приказом Минтранса России от 13.03.2012 № 59 (далее – Требование) - отсутствием у предпринимателя прилегающей территории, линейного участка дороги длиной не менее 20 м с ровным твердым покрытием с подъездами к данному участку, обеспечивающими маневрирование крупногабаритного автотранспортного средства, для установки (проверки) параметров автотранспортного средства на контрольном устройстве, принадлежащих истцу на праве собственности или ином законном основании (свидетельство о государственной регистрации права, договор аренды (субаренды), акт приема-передачи, (пункты 7, 8 Требования).

Минтрансом России свидетельство о допуске сервисного центра № 011 было отозвано.

Факт расторжения договора аренды земельного участка по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-он, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики "Мирная", предпринимателем не оспаривается.

Ссылаясь на незаконность отзыва свидетельства о допуске сервисного центра № 011, предприниматель обратился с настоящим требованием.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Порядка допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденного приказом Минтранса России от 28.10.2013 № 332, Требований к сервисным центрам (мастерским), осуществляющим деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденным приказом Минтранса России от 13.03.2012 № 59, установив, что на дату принятия оспариваемого решения предприниматель не подтвердил соответствие критериям, определенным Порядком (пункты 14, 15), учитывая, что оспариваемое решение об отзыве свидетельства о допуске сервисного центра вынесено уполномоченным лицом в пределах его компетенции, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение являлось законным и не нарушающим права и законные интересы предпринимателя.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, по сути, сводятся не к обоснованию существенных нарушений норм права, что является основанием для пересмотра судебных актов в высшей судебной инстанции государства (статья 291.11 Кодекса), а к желанию иного толкования положений Требования по спорному вопросу.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова